



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 25 Pž-3319/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RUBERG d.o.o. u stečaju, OIB 69163092319, Varaždin, Braće Radića 1, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVOJA RENDULIĆA, OIB 69057015551, Zagreb, Vojmila Rabadana 68e, protiv pretpostavljenog rješenja o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 6 ožujka 2020. Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2814/2018, u sjednici vijeća održanoj 29. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Hrvoja Rendulića iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68e, OIB 69057015551, ukida se presumirano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2814/2018 o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Ruberg d.o.o. u stečaju podnesenog 6. ožujka 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Vjerovnik Hrvoje Rendulić podnio je prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku podnesen 6. ožujka 2020. a zaprimljen na sudu 9. ožujka 2020. S obzirom na to da stečajni sudac nije u roku iz odredbe članka 38.b stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) sazvao skupštinu, ni donio rješenje kojim se prijedlog odbija, smatra se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Protiv tog pretpostavljenog rješenja žalbu je podnio - predlagatelj Hrvoje Rendulić. U žalbi navodi da je kao javno ovjеровljenom ispravom dokazao da je postao najveći pojedinačni vjerovnik (56% tražbina) te da je imao ovlasti predložiti sazivanje skupštine društva te da je prvostupanjski sud bio dužan sazvati skupštinu. Predlaže da se odredi sazivanje skupštine društva.

Pobijano rješenje ispitano je primjenom odredbi iz članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

S obzirom na to da prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlogu u roku od 30 dana od dana primitka prijedloga, smatra se da je prijedlog odbijen 9. travnja 2020., a protiv tog pretpostavljenog rješenja dopuštena je posebna žalba (članak 104. stavak 1. točka 4. SZ-a).

Nije sporno da prvostupanjski sud smatra da nije u roku od 30 dana od dana primitka prijedloga donio odluku o prijedlogu za sazivanje skupštine.

Budući da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, sukladno odredbi čl. 104. st. SZ-a uslijed čega se pretpostavlja postojanje rješenje kojim je prijedlog odbijen, nema ni obrazloženja prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojeg bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, već se zadatak drugostupanjskog suda svodi na ispitivanje dopuštenosti samog prijedloga.

Prema odredbi članka 104. stavka 4. točke 4. SZ-a skupština vjerovnika sazvat će se na obrazloženi zahtjev jednog ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. tog stavka, znači uz uvjet da zbroj njihovih tražbina iznosi jednu desetinu tražbina svih stečajnih vjerovnika.

U podnesku od 16. ožujka 2010. (dakle podnesku prije pretpostavljenog rješenja) žalitelj tvrdi da je podmirio sve ostale vjerovnike.

Prema odredbi članka 107. stavka 1. točke 3. SZ-a, skupština vjerovnika ovlaštena je odlučivati o poslovanju dužnika iz odredbe članka 217. stavka 2. SZ-a i o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine.

To znači da su vjerovnici ovlašteni odlučiti hoće li nastaviti poslovanje stečajnog dužnika nalaganjem stečajnom upravitelju izrade stečajnog plana kojim će ostaviti stečajnom dužniku svu imovinu, prodati ili raspodijeliti svu imovinu između vjerovnika. preuzeti jamstvo odnosno dati drugo osiguranje za ispunjenje obveza stečajnog dužnika ili će odlučiti o načinu i uvjetima unovčenja dužnikove imovine.

Stoga, za sada proizlazi da nema razloga ne sazvati skupštinu vjerovnika na kojoj će vjerovnici odlučiti o daljnjem poslovanju dužnika iz sukladno odredbi članka 217. stavka 2. SZ-a ili o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pobijano pretpostavljeno je rješenje ukinuto jer ga nije moguće ispitati i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud, imajući u vidu gore navedene primjedbe, donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku, pri čemu će voditi računa i o tome kolike su ukupne tražbine stečajnih vjerovnika i koji je postotak žaliteljeve tražbine.

Zagreb, 29. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **17897-fbc5f**

Kontrolni broj: **00208-a9936-596cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.